

## Entrevista a Ernesto Murro, 19-10-09 Buscadores, Canal 5

**Ernesto Murro.**- Buenas tardes a ustedes y a la audiencia. A raíz de lo que pasó en el programa el jueves y viernes, primero fue el contador Maeso (*columnista de este programa*) que hizo algunas apreciaciones, y casualmente al otro día venía el Dr. Lacalle, entrevista que estaba coordinada varios días antes. Y como en ambas entrevistas se ha mencionado al BPS, se han cuestionado informes técnicos que el BPS tiene, se ha cuestionado también su política publicitaria, y además de eso, se dijeron una serie de cosas por parte de ambos, expresiones, por lo menos enojadas, agraviantes.

Bueno, creo que corresponde que demos, para que la teleaudiencia tenga, nuestra opinión, que es una opinión no solamente personal sino del Organismo. Ante estas cosas, que a mi normalmente no me gusta hacer, porque dentro de la democracia y de la libertad de expresión, todo el mundo tiene derecho a hacerlo: Pero acá, creo que pasaron cosas que exceden esos ámbitos.

**Miguel Nogueira.**- Para situar entonces el tema, el superávit del BPS fue puesto en duda en un informe que presenta Maesso. De eso hemos hecho un resumen, alguna gente lo vio y otra no, lo repetimos para la gente que no lo vio:

*"Yo les comentaba que enterándome que se había mencionado que el BPS había tenido superávit por primera vez en la historia, muchas cosas se vienen diciendo ahora que es la primera vez en la historia que pasan cosas, me sorprendió mucho particularmente en el día de ayer que alguien me lo hubiera reafirmado.*

*Porque los que más o menos estamos en los números y estamos analizándonos lo del Estado en cuanto a lo que es macroeconómico y microeconómico sabemos muy bien que históricamente el gobierno central ha realizado aportes al BPS porque el BPS es deficitario de por sí, no hay activos que puedan bancar a los pasivos.*

*Sería complicado y además no justo con los televidentes que yo realizara un análisis desde el punto de vista contable, que en realidad es mi especialidad.*

*Entonces yo lo voy a generalizar, voy a dar un ejemplo doméstico para que de alguna manera se comprenda a que se refiere y qué significa déficit, pérdida, ganancia, utilidad.*

*El Estado hagamos de cuenta que es una gran familia donde yo o vos es el BPS, y además está tu tío, tu abuelo, tu sobrino, que son el Ministerio de Defensa, el Ministerio de Economía, etc, o sea distintos organismos donde cada uno tiene determinados ingresos, y el Ministerio de Economía dice esto va para vos para que puedas existir, esto otro es para vos, el tío dice dame algo para mí, etc.*

*Bueno el BPS en esa bolsa del Estado le dice hay tanta plata que es para vos. Entonces, para entender ¿Qué quiere decir eso? Que históricamente el BPS ha tenido pérdida, déficit, porque es de los que recibe dinero y no de los que genera mucho. Si tiene aportes patronales, del Estado*

y de la actividad privada, y además se le asoció uno, el IASS, como de él, y aquí viene la diferencia.

*Vamos a ir entonces ahora al punto específico, entre todos hacían una caja y le daban al BPS un dinero, ahora ¿Qué paso? A partir de los cambios de la ley presupuestal aparecen algunos impuestos nuevos donde se dice esto no lo recaudamos más y lo vamos a recaudar por este lado. Como es el IASS, que no existía pero ahora sí existe.*

*Entonces dijeron el IASS, en vez de ir a esa bolsa general vamos a dártelo directamente a vos, es tuyo esto. ¿Se entiende?*

*Es como que si tu tío que es el ministerio x trabajaba en la actividad privada y le dicen no no trabajos acá pasá a la actividad pública, ganás un poco más o un poco menos, pero en vez de dárselo a la bolsa y que después la bolsa me lo de a mí, no, dáselo directamente al BPS.*

*SG.- Usted dice que ahí está la explicación*

*AM.- Primera explicación donde en vez de considerar determinados impuestos que antes iban para la bolsa y después se lo daban, se dicen que vienen directamente al BPS. Primera cosa.*

*Pero ahí no termina. Porque yo dije no puede ser tan insólito que se diga una cosa así, entonces dije hay algo que tiene que andar mal, entonces fui a ver los datos, cuales son los datos oficiales, y los datos oficiales son los que aparecen en el Estado de ejecución presupuestal de gastos de funcionamiento del Estado.*

*Entonces me meto en la página, que ustedes pueden ir, a Estado de ejecución presupuestal de funcionamiento del Estado, y ahí se encuentran lo siguiente, donde dice asistencia financiera del gobierno central, estoy hablando del año 2008, estos son datos oficiales, la asistencia financiera al BPS total de egresos \$ 39.532.904, esto es lo que dice oficialmente que se está aportando al BPS.*

*Entonces digo, ¿dónde está la utilidad, cuál es el superávit? Porque es muy loco decir que hay superávit cuando el Estado le está aportando al BPS.*

*Entonces yo digo ¿dónde está? Y me meto en internet y parecería ser que hay un economista, no retengo ahora el nombre, que hizo un informe donde considera determinados impuestos como que son del BPS entonces los hace en superávit.*

*Pero supongamos que no me creas a mí, que no le creas a internet, pero vas al diario, que es uno de los elementos públicos al alcance de todos, y uno ve presupuesto de ejecución 2008, yo quería ver porque el diario anterior no lo tenía, tenía el de 2007, entonces dije por ahí está la diferencia, pero acá está, acá dice claramente, y estamos hablando de 1.300.000 millones de dólares, y acá dice transferencias a la seguridad social 1.659 millones de dólares.*

*Entonces ¿Cuál es el superávit?*

*Es considerar algunos impuestos que en vez de decir vamos a ponerlos en la bolsa y dárselo, no, mirá que ahora son tuyos, entonces como ahora son tuyos los consideramos como superávit.*

*Es muy simple de entender, lo traté de hacer lo mejor posible para que se comprendiera, es completamente irrefutable que el Estado todavía sigue, como lo hizo históricamente, aportando al BPS*

*(...) hay lo que son las NIC, que son las Normas Internacionales de Contabilidad, que dicen cuales son las mecánicas para que estas cosas no ocurran, porque desde ningún ángulo es factible decir una cosa así "*

**(Continúa el reportaje con Ernesto Murro del lunes 19 de octubre)**

**Sergio Gorzi.**- Luego de este informe que leyó Maesso, 24 horas después en este mismo estudio el Dr. Lacalle decía lo siguiente con respecto al tema:

*"Gorzi.- El amigo suyo Antonio Maeso es el que trae más teorías al programa*

**Luis Alberto Lacalle.**- *Y trae goles, porque el que le hizo al BPS y al amigo Murro... sabes como... la fue a buscar allá a ....*

*SG.- No me hable de eso porque hoy estuve por teléfono con Ernesto Murro y está muy...*

**Miguel Nogueira.**- *El Directorio esta tarde va a resolver una respuesta institucional a eso*

*LAL.- Me parece muy bien, que venga, pero que muestre de donde saca los 1.200 millones que le damos de rentas generales a ver si eso es superávit. Vamos a no hablar pavadas*

*SG.- Digo que hay gran molestia y que incluso no se descarta algo contra Maeso*

*LAL.- ¿Molestia por la crítica? ¿acá que estamos en dictadura? ¿o el señor Murro cree que va a llevar presos a los periodistas? ¿Dónde estamos? Pare mi amigo, ta bien que esté en el gobierno pero esto de estar amenazando a la gente ¿de cuando acá?*

*SG.- Aparentemente ese estudio había sido hecho por gente que ha hecho los mismos estudios para todos los gobiernos, me explicaba Murro por teléfono*

*LAL.- A mi no me interesa, acá no viene a amenazar nadie con que institucionalmente nada, ni a ustedes ni a ningún periodista, ¿Dónde estamos? ¿les sacaron los avisos? Si ponen avisos a favor del frente también sacarán los avisos a quienes no son amigos de los del frente. Vamos a hablar en serio de este tema algún día, porque acá con el poncho y amenazando y eso no".*

**(Continúa el reportaje con Ernesto Murro del lunes 19 de octubre)**

**Murro.-** Yo en primer lugar por el Dr. Lacalle tengo respeto, fue Presidente de la República, aspira a serlo de nuevo, considero que tengo un buen relacionamiento con el Partido Nacional en todos estos años que me ha tocado interactuar, como sindicalista o ahora desde el directorio del BPS. Y además yo soy solamente director de BPS, maestro de escuela, obrero de una fábrica de madera. Podría decir que para mi es un honor que el Dr. Lacalle se preocupe de lo que dice el presidente del BPS.

Yo lo escuchaba ayer al Dr. Lacalle en un programa decir que hay que hacer un debate para que la gente vea cómo reacciona uno y otro cuando hay un debate. Y que ahora el Dr. Lacalle nos acuse de decir pavadas ..., bueno, creo que se enojó. Que el Dr. Lacalle diga, como dijo y está grabado acá, "a mi no me interesa" lo que dicen los estudios técnicos del BPS..., bueno, son cosas del Dr. Lacalle.

Si acá alguien lleva preso a alguien, no es el Poder Ejecutivo; en todo caso es la justicia, por tanto ahí también se equivocó.

Pero bueno, yo voy a tratar de contestar, con el mayor respeto como siempre trato de hacerlo, y fundamentando.

Pero reitero, cuando él dice "los goles" y que "hay que ir a buscarla al ángulo", creo que hay que bajar la pelota y hablar de las cosas en serio.

Y después al final, si ustedes me permiten quiero hablar de otra cosa que habló el Dr. Lacalle, que no tiene que ver con el superávit de BPS, que es el tema de la distribución de la publicidad del BPS. Porque ese fue otro tema que metió el Dr. Lacalle, al cual también le quiero contestar expresamente.

Yo al contador Maeso no lo conozco, sé que trabaja en la OPP hace unos años, no le conozco ningún trabajo, sé que él trabaja en políticas comerciales, creo. Y sé que él ha sido o es asesor del Dr. Lacalle.

Tiene todo el derecho de opinar, tiene toda la libertad de expresión, de opinar de todas las cosas. Nosotros peleamos mucho por la libertad de expresión en nuestro país.

Ahora, fíjense ustedes, en este tema del superávit, yo no sé porqué se enojó tanto Maeso y porqué se enojó tanto Lacalle. Y además decir esas cosas, que decíamos "pavadas", que "no le interesan" los estudios técnicos del BPS, o lo que dijo Maeso "me están haciendo un chiste", "es algo insólito" "es muy loco decir que hay superávit"... Yo que sé, si quieren me someto a un análisis psicológico, pero además, este no es un tema mío, sino del BPS.

En primer lugar yo no soy contador pero el trabajo este que hicimos, que yo se los voy a dejar a ustedes (*se reparte el documento en el programa ante las cámaras de TV*), - y háganle llegar una copia a Maeso- , este es el trabajo que da lugar a la conclusión donde al final se dice que: "surge un resultado de \$1.108 millones de pesos (que son unos 50 millones de dólares), lo que

implicó para este año un superávit para el organismo. Dado que históricamente el BPS ha tenido déficit, el hecho de que exista superávit nos obliga a preguntarnos el origen de este resultado”, y luego, como final se dan algunas razones de porqué se produce ese superávit.

Este trabajo es de la Asesoría General en Seguridad Social del BPS, que es un orgullo de este país. Hace unos 20 años que funciona esta asesoría, la dirige el Cdr. Luis Camacho, y la segunda, es la contadora Adriana Scardino autora de este informe con un conjunto de contadoras (no de un economista como parecería que pretende decir despectivamente Maeso). Es un trabajo colectivo, y avalado por la Asesoría del BPS.

Maeso confunde lo que nos pasa de dinero semanalmente o mensualmente el Ministerio de Economía con lo que es la situación al final del año. Él como contador debería de saber esto.

Por ejemplo: los 25 de cada mes (...) tenemos que pagar un millón y medio de cuotas mutuales, porque nosotros somos administradores del sistema de salud. Si no tenemos la plata para eso, le tenemos que pedir al MEyF que nos de la plata, que en realidad es plata que administra la Junta Nacional de Salud a través del FONASA del nuevo sistema. O sea que a veces hay cosas que nos tienen que dar por adelantado y que después las compensamos, y ahí está la primera confusión de Maeso.

La segunda, es que él se olvidó de que antes el viejo DISSE era del BPS, que tenía solamente 700.000 trabajadores; ahora tenemos 1.500.000 de personas en el nuevo sistema de salud. Pero el viejo DISSE entraba en los recursos y los egresos del BPS. Nosotros ahora somos administradores de eso, entra y sale pero eso es responsabilidad del FONASA, tendría que saberlo el contador Maeso.

También otras cosas: antes por ejemplo, había un financiamiento específico para el seguro de paro, había un 1% de aporte obrero y un 1% de aporte patronal, ahora no. Ahora el seguro de paro se administra con los fondos del BPS, no hay aportes propios para el seguro de paro. En otra época existió por ejemplo un 8% de aporte patronal para financiar las asignaciones familiares, ahora no hay más. (*Y además*) tenemos una realidad más compleja, de los 570.000 niños que cobran asignaciones familiares 200.000 se pagan de rentas generales y para las otras 370.000 nos da la plata el Mides. Todos estos elementos que se tendrían que haber tenido en cuenta en el análisis de Maeso, no se tuvieron en cuenta.

Atrás de esto hay otra cosa: yo creo que puede haber un intento de hacer creer que los impuestos para la seguridad social se inventaron ahora, que es lo que trata de decir el contador Maeso en eso que dijo allí. Porque él dice que ahora que se inventó el IASS...No, no, está equivocado Maeso, en otra cosa más está equivocado: los 7 puntos del IVA que recibe el BPS los recibimos hace décadas, y son 7 puntos de IVA que vienen para el BPS. Que extraño que el contador Maeso no lo diga: viene de hace décadas.

La otra cosa es que ya existió otro impuesto destinado al BPS, que fue derogado ahora con la reforma tributaria, y que todos los uruguayos recordamos, que es el Cofis, ¿o no nos acordamos del Cofis? Era el IVA de 23% más 3% de Cofis.

¿Qué quiere decir Cofis? Era el impuesto de financiamiento a la seguridad social, y se destinaba al BPS.

El contador Maeso pretende hacerle creer a la gente que los impuestos para financiar la seguridad social se crearon ahora. Maeso, como contador que estudió, debiera saber esto. Esto no se inventó ahora.

(...) Y reitero que yo no soy contador, yo no tuve el privilegio de estudiar en la Universidad de la República, a quien quiero mucho como a todos los centros de estudios.

¿Por qué surge esto del superávit? Está en ese documento que les acabo de entregar publicado por el BPS; porque nosotros ahora publicamos todo lo del BPS; antes no se publicaban ni las estadísticas; en administraciones anteriores estaba prohibido decir cuanta gente había en seguro de paro

SG.- ¿En democracia?

EM.- En democracia. Todo esto está publicado, todas las estadísticas están accesibles a la gente, y esto lo hace un equipo técnico de 20 personas que es un orgullo del país, reconocido mundialmente, que es la Asesoría General en Seguridad Social del BPS.

P.- Usted dice que el Cofis se eliminó, pero la emergencia del IASS ¿ha tenido algún tipo de impacto en la economía del BPS?

EM.- Seguro que sí, como lo tenía el Cofis, como lo tienen los 7 puntos del IVA, como lo tiene el impuesto a las loterías, aunque es pequeño. En ese informe está todo dicho. El tema es que Maeso se olvidó de leer el informe

SG.- Él a mi me dijo que lo leyó antes de decir lo que dijo

EM.- Me parece muy bien, Sergio, pero parecería que a él le gustó hablar de algunas cosas y de otras no. Tiene todo su derecho. Ahora, a lo que no tiene derecho es de ofender a técnicos de primera calidad que nosotros defendimos siempre.

Porque cuando yo era director por los trabajadores, jamás se me ocurrió criticar a la Asesoría del BPS, porque es un orgullo del país.

(...) Ahora, el tema es, considerando todo eso ¿Qué pasa, cual es la diferencia? Que en el 2004 el BPS además de los impuestos, le tuvo que pedir a rentas generales 340 millones de dólares para financiar el presupuesto, eso también está en el informe, en la página 11.

En el 2007 todavía le pedíamos, 200 millones de dólares, lo fuimos bajando. Y en el 2008, tuvimos la satisfacción que tenemos un superávit de 50 millones de dólares, que es una alegría para el país.

Bueno, bien, (*también*) alguien puede querer medir esto de otra manera. Por ejemplo decir, bueno muy bien dejemos de lado los impuestos, (...) hagamos las cuentas de otra manera.

Cuando asumimos en el 2005, *(para financiar el presupuesto del BPS)* el 50% eran aportes obreros y patronales y el otro 50% eran impuestos y asistencia financiera, que es lo que se denomina habitualmente déficit. Eso era en el 2004: 50 y 50.

¿Cómo estamos hoy? 65 y 35 *(2008)*. Esto quiere decir que mejoramos la recaudación de aportes obreros y patronales en el rubro fundamental que es jubilaciones y pensiones, de 50 a 65, y la suma de impuestos más asistencia la bajamos de 50 a 35. Esto lo dice el informe, y casualmente el Dr. Maeso no lo vio en el informe.

(...) *(y se recauda más IVA porque)* la gente consume más, felizmente en el Uruguay, porque fijese que Uruguay tiene el privilegio de haber sido en el año 2008, el país de América Latina que más aumentó el consumo por habitante. América Latina aumentó un 4 y Uruguay aumentó un 8%, y dice el informe de CEPAL (de Naciones Unidas) que eso es debido fundamentalmente a las mejoras en los salarios y en las pasividades.

Ahora fijense ustedes otras cosas que a mi me llaman poderosamente la atención. Con el razonamiento ese de Maeso, el sistema de Dinamarca, Australia, Nueva Zelanda y la salud inglesa serían deficitarios, porque en esos países la salud se financia con impuestos *(no hay aportes obreros ni patronales)*.

Yo no sé si Maeso sabe poco o se dedica a otra cosa.

Quiero señalar también que todo lo que hace el BPS, que reitero que está todo publicado y no como antes que se escondía, está hecho en base a esas Normas Internacionales de Contabilidad que él mencionó, y sobre todo está hecho en base a las normas que indica el Tribunal de Cuentas de la República. Porque nosotros hacemos todos los años la presentación del informe al Tribunal de Cuentas y creo que nunca, hemos sido titular por haber violado las normas contables nacionales ni internacionales.

Digo esto porque él al final pretendió darle como un toque de tecnicismo a su expresión, pero reitero que esto está hecho por gente que sabe.

Y hemos mejorado tanto la recaudación, porque nunca hubo tanta gente cotizando a la seguridad social, nunca hubo tantas empresas (tenemos 20.000 empresas más)...

Él dice otra cosa que tampoco es cierta. Él dice acá que el BPS es deficitario de por sí, porque no hay activos que puedan bancar a los pasivos, ¿Qué está queriendo decir, que hay que privatizar todo? No sé, pero le quiero contar que estamos en la mejor relación activo/pasivo de la historia de BPS desde la reforma previsional, cosa que también está en un documento publicado: hoy estamos en 2.6 trabajadores en actividad por cada jubilado y pensionista. Cuando nosotros asumimos estábamos en 1.8 o 2, hoy estamos en 2.6.

(...)reitero, nunca hubo tanta gente trabajando en el país, nunca hubo tanta gente registrada en la seguridad social, nunca hubo tantas empresas registradas y nunca hubo tantas empresas y trabajadores pagando a la seguridad social.

SG.- ¿El senador Alfie puede ser que haya dicho algo similar a lo que dijo Maesso?

EM.- Alfie no escribió lo mismo, además Alfie esta semana está reconociendo la mejora de recaudación del BPS notoriamente.

Yo creo que Maeso está buscando de donde sacar algún argumento para defender esta postura equivocada que él ha tenido.

Y además (*destaco*) otra cosa, ¿Quién fue el diario que tituló "Superávit en el BPS"? Fue "El País", un lunes, título principal de primera página. Quienes dirigen "El País", que son quienes ponen los titulares, ¿pueden haber cometido ese tamaño error que califica de loco Maeso, que califica de pavada Lacalle?.

Nosotros tenemos algunos criterios, nos podemos equivocar, yo soy un convencido de que la gente permanentemente aprende en la vida.

(...) Quiero decir que esta gente de la Asesoría del BPS es la misma que asesoró a Lacalle cuando en 1992 se estaba realizando un diálogo en seguridad social para reformarla y Lacalle abruptamente corta ese diálogo, mandando una ley de urgencia al Parlamento, que el Parlamento no se la votó. La gente que lo asesoró para eso es la misma, la que lidera el contador Camacho que es una personalidad mundial como actuario, como economista, como personalidad de los números en seguridad social.

Cuando después se presenta otra ley durante el mismo gobierno de Lacalle que después fue anulada por plebiscito, la 16.320 (plebiscito del 94 que derogó eso de que se quería reformar la seguridad social por medio de leyes de presupuesto o en la rendición de cuentas), fue esta misma Asesoría la que asesoró para esa ley.

Cuando luego viene el segundo gobierno de Sanguinetti y se implanta la reforma previsional de 1995, fue esta misma gente la que asesoró y dio proyecciones y números.

Y a nosotros nunca se nos ocurrió cuestionar técnicamente a esta gente.

Uno puede discrepar con los contenidos de las normas, pero es muy peligroso para la democracia de un país y para la institucionalidad, cuando se empieza a cuestionar a organismos técnicos, y más de este nivel de reconocimiento mundial.

SG.- ¿Nos va a comprar publicidad o no al final?

EM.- No les voy a comprar publicidad

SG.- Al final todo esto para nada. Esto me deja de mal humor. (*Bromas, risas*)

EM.- En el BPS nosotros no le preguntamos a los gerentes ni a los técnicos ni a los investigadores, a quien votan para designarlos en un cargo o para que hagan un estudio técnico.

Y esto lo sabe perfectamente el Dr. Lacalle, el Dr. Larrañaga, el Dr. Gallinal.

Yo no sé a quien vota la contadora que se hace cargo de este estudio colectivo, (...), designamos la gente por la profesionalidad, y el Dr. Lacalle y más, saben de lo que estoy hablando.



*(Hablemos ahora de la publicidad)* Cambiando de tema, tengo acá un informe oficial, 09/38346, es un informe que se nos solicitó formalmente, que está disponible, de cómo distribuye el BPS la publicidad.

El BPS no auspicia ningún programa, ni el de mayor audiencia ni el de menor audiencia, ni el de los amigos ni el de los no amigos.

Por ejemplo en radios de Montevideo contrata las 20 primeras, las que tengan mayor audiencia, *(en AM y FM)*. En Televisión, los 3 canales privados. Y cumplimos como siempre, la regla del 20% para el canal y radios oficiales.

En el interior, como no hay buenas mediciones de audiencia, las radios las contratamos con las cadenas. Tenemos contrato con Cori, con Rami, con Andebu y con Red Oro, y tenemos reconocimiento de estas cadenas, por la forma que tiene BPS de distribuir la publicidad.

Con la radio y televisión del interior hacemos lo mismo, contratamos con la Red; no contratamos con ningún canal.

Con los diarios: el BPS contrata con los diarios y semanarios que son declarados por el Tribunal de Cuentas, son de circulación nacional.

Y con la prensa del interior, contratamos a través de OPI, que es la asociación de prensa del interior. Estos son los criterios objetivos.

SG.- ¿Y controla si lo critican o no, en todos esos medios?

EM.- Y además el BPS tiene, para adjudicar las licitaciones de publicidad, que son licitaciones públicas, un miembro de AUDAP, de la asociación de agencias de publicidad, integrando el tribunal o aconsejando. Y la comisión que aconseja contratar la agencia está integrada por representantes sociales en el directorio, no solamente del gobierno, y con la asesoría de Audap. Así actuamos, así que Dr. Lacalle, usted en esto se volvió a equivocar

SG.- Gracias. Me quedé sin venderle el aviso pero claro ya tiene el 20%. Igual nosotros no tenemos publicidad pública, quiero aclararlo. En este momento no tenemos de nadie

EM.- Yo tengo una carta que la guardo con aprecio, porque en el gobierno del Dr. Lacalle cuando yo entré como director social, el BPS no le daba publicidad a Búsqueda y a Brecha. Por iniciativa nuestra, y reitero que tengo una carta de reconocimiento del señor Danilo Arbilla, se le empezó a dar publicidad a esos importantes semanarios.

Cuando vino luego otra administración se propuso que para la publicidad cada director tuviera una partida para que la distribuya como quiera. Y nosotros dijimos, no señor, la publicidad es institucional y se debe repartir por criterios objetivos.

Eso lo hicimos, no ahora que somos presidente y con mayoría, lo hicimos cuando éramos simplemente representantes sociales.

Así que bueno, hay cosas de las cuales podemos seguir hablando

SG.- Gracias por su presencia

EM.- Yo les agradezco a ustedes, al programa, a la teleaudiencia, no es nuestra costumbre salir a responder, pero bueno cuando un candidato a la presidencia de la República usa esas



palabras agraviantes para nuestra institución y para los técnicos de nuestra Asesoría en Seguridad Social, entendíamos que era necesario hacer esto.