



## **Entrevista al Presidente del BPS Heber Galli**

### **Informativo Sarandí, Radio Sarandí**

**22 de agosto de 2019**

**Periodistas: Raul Ponce de León- Sergio Silvestri**

Periodista (P) - Escuchábamos más temprano algunas visiones de los candidatos a la Presidencia que en la mañana de ayer participaron en el Paraninfo de la Universidad de la República, en un debate sobre el sistema previsional, que fue organizado por los representantes sociales que integran el Directorio del Banco de Previsión Social. Justamente vamos a hablar a partir de este momento con el presidente del Directorio del BPS, Heber Galli. ¿Cómo le va Galli?, bienvenido a Informativo Sarandí.

Heber Galli (HG) - Buenos días, un gusto estar con ustedes.

P- ¿Cómo le va, cómo anda?

HG- Bien de bien.

P- ¿Sigue manteniendo que el BPS nunca estuvo mejor que ahora?

HG- Sí, sin lugar a dudas, el BPS sí, yo no porque ando mal de la garganta, pero bueno...

P- Escuche, ¿cómo vio lo que fue el intercambio de ayer entre algunos candidatos a la Presidencia, el enfoque global sobre la seguridad social y sus perspectivas?

HG- Lo que rescato de la actividad de ayer es la actividad en sí misma, creo que es importante, una iniciativa muy interesante de los Directores Sociales del BPS convocar a esta actividad. Hace bastante tiempo insisto -y en esto coincidimos todos en el BPS y otros, por suerte-, que es necesario abrir un espacio de diálogo amplio y participativo sobre qué cosas hacer en la seguridad social.

P- Galli, si me disculpa, los representantes sociales son de los trabajadores, de los jubilados y pensionistas y los empresarios, o sea que el abanico es completo, a efectos aclaratorios.

HG – Exacto, y todos coincidimos en la necesidad de sentarnos a discutir estos temas. En realidad, yo lo he catalogado de “hay urgencia en discutir qué hacer, no urgencia en obtener resultados”. Para nosotros esto es clave porque las proyecciones económico actuariales que ha hecho el BPS, el Banco Mundial y otros, muestran que hay una situación en el sistema jubilatorio fundamentalmente, bastante equilibrada, por lo menos similar a la que tenemos ahora, por un par de décadas más; lo cual abre un espacio para conversar y cuanto antes mejor, porque las medidas a tomar seguramente tengan su mejor destino en la medida en que se apliquen en forma gradual, como se hace en los países desarrollados. En seguridad social no se pueden hacer cambios importantes de un día para el otro, tiene que haber cierta gradualidad porque hay situaciones pre configuradas.

P- Siempre cuando se habla de reformar la seguridad social se piensa en aumentar la edad de jubilación. Ayer como que se desmitificó este tema, incluso por el candidato Talvi, por ejemplo.

HG- Bueno, del tema de que habría que aumentar la edad mínima de retiro, porque también es importante hacer estas precisiones, se empezó a hablar y a mencionar hace dos años. Nosotros en ese momento dijimos con toda claridad, y de ahí para acá lo hemos sostenido, que el aumento de la edad mínima jubilatoria para la jubilación común no era un factor que fuera un elemento que moviera mucho la aguja (la gente se jubila entre 63 y 64 años), o sea, la gente mientras pueda quedarse un poco más trabajando se queda. Por otro lado, en muchos países esto se ha practicado y no es un elemento determinante, salvo la antipatía del concepto. Se demoró 18 meses en llegar a esa conclusión por parte no solo de los candidatos de ayer sino de diversos expertos en la materia, que vieron que esto no era el elemento central de la cuestión. Dije hace poco: bueno, si nos hubiésemos sentado a una mesa de diálogo seguramente a esta conclusión hubiésemos arribado en una semana.

P- Galli, ¿sabe lo que pasa? que muchas veces, cuando se habla de la edad también están diciendo que si no se jubilan los más veteranos, los más jóvenes no tienen posibilidad de avanzar, “dale pa’delante que empujan atrás”, como dice Serrat.

HG- Sí, ayer en la tarde participamos en un seminario organizado por el MTSS con gente de la OIT, vino el experto Fabio Duran a hacer una presentación de los sistemas de seguridad social en el mundo y esto era una de las cosas que le preguntaban. Pero a ver, el mundo del empleo también tiene sus complicaciones. ¿Hay algún estudio que muestre el efecto de promover que la gente permanezca más años trabajando, sobre el empleo de los jóvenes? Bueno, no hay ningún estudio, pero la intuición parece indicar eso. Si los trabajadores de mayor edad no se retiran, como que no se abren espacios para los más jóvenes, pero a su vez, también está el factor que hay que dinamizar la creación de empleo, entonces, en la ecuación el empleo entra y mucho. De todas maneras, lo que nosotros sí decimos con toda claridad es que si vamos a

hablar del sistema de la seguridad social, hay que hablar del sistema, no solo de las jubilaciones y mucho menos solo de las jubilaciones que sirve el BPS. Hay que hablar de financiamiento, hay que hablar del ahorro individual, del sistema de reparto, de las otras cajas, las llamadas paraestatales. Hay que hablar de lo que tiene que ver con las prestaciones de activos, hay algunos elementos que están muy interrelacionados en la seguridad social. Los sistemas de subsidios por desempleo, por ejemplo, no son neutros a la hora de analizar cuál va a ser el sistema de seguridad social en materia jubilatoria. De manera que si no se le da el enfoque global, se alcanzan lo que yo digo que son “recetas mágicas”, cosas puntuales y parciales que en realidad no atacan el fondo de la cuestión, y justamente en Uruguay estamos en una situación donde tenemos cierta ventana de tiempo para aplicar medidas graduales y más generales y profundas.

P- Galli, hablando del sistema de seguridad social, una de las cuestiones que planteó ayer sobre la mesa Mieres, fue que el actual gobierno haya tirado para adelante justamente el comenzar a analizar y a profundizar en una eventual reforma. ¿Cómo lo observa usted que es el presidente del BPS?

HG- Creo que lo he repetido muchas veces, desde 1995 en que se aprobó la “Ley madre” que nos rige actualmente en materia jubilatoria y pensionaria, se ha aprobado más de una ley y un decreto por año. En estos últimos 15 años, se ha aprobado una larga lista de modificaciones y algunas reformas muy importantes como la Ley 18.395 de flexibilización de acceso a las jubilaciones, la Ley 18.399 del subsidio por desempleo. Ayer se hablaba de la jubilación parcial, pues ya hay una ley de jubilación parcial, que hay que perfeccionar, pero ya existe; se hablaba de la compatibilidad entre el trabajo y la jubilación, ya hay una ley -que tiene muchas complejidades para mi gusto- pero ya hay una ley de compatibilidad de trabajo y jubilación. Entonces, se han estado haciendo cosas en forma sistemática. Sostener que no se hizo es falso, totalmente falso. Es importante destacar que la mayoría, por no decir todas estas leyes, fueron aprobadas con votos de todos los partidos políticos; tampoco fueron leyes que hayan sido aprobadas solo con votos del partido de gobierno. Entonces, no es cierto que no se hayan hecho cosas, no es cierto que se tiró para adelante ningún tema y, como acabo de decir, la urgencia es discutir más que obtener resultados. A mí me gusta decir “si querés resultados de un año para el otro decime cuántos cadáveres estás dispuesto a contar”, porque para resultados rápidos tenés que bajar el hacha y “cortar grueso”.

P- El tema es que quizás los víveres no son demasiado ilimitados. El ministro Astori, la semana pasada, cuando estuvo en comisión de presupuesto y cuando encaraba el tema del déficit fiscal, hablaba del gasto endógeno y hacía referencia al gasto endógeno vinculado a la seguridad social, cuyo subsidio llega a 3.200 millones de dólares, decía textualmente el ministro Astori. Eso es bravo para una economía, arrancar todos los años con ese debe.

HG- Bueno, en realidad esa cuenta incluye toda la financiación de todo el sistema de seguridad social: BPS, cajas paraestatales y, además, incluye impuestos afectados. O sea, lo único que no cuenta en todo el gasto son los aportes obrero patronales que tiene cada una de las cajas de seguridad social, ahí están metidos los 7 puntos de IVA, el IASS. Entonces hay que ser claro, la seguridad social perfectamente puede tener -y tiene- en todo el mundo formas de financiamientos múltiples y diferentes; una parte del financiamiento puede perfectamente ser aportes obrero patronales y otra financiarse con impuestos generales.

P- Eso si la economía lo permite, porque si la economía se deprime, no crece o entra en recesión allí la recaudación no la tiene segura...

PAUSA

P- Estaba pendiente la respuesta, yo le preguntaba: Astori hablaba de un subsidio de 3.200 millones de dólares, usted me decía cuál era la visión desde el Banco y yo le decía, sí, bueno, está bien, una economía puede pagarlo hasta que se empieza a complicar.

HG- Sí, a ver, hay una cosa que es de base, la seguridad social no es una isla en un país, le va como le va al país, pero, además, está diseñada para proteger a la gente de contingencias, de situaciones no deseadas. Por ejemplo, si hay mucho desempleo va a haber más gente amparada al subsidio por desempleo, y esos son egresos; si hay poco trabajo y una persona que tiene 60 o más se queda sin trabajo, se jubila. Entonces, cuando las cosas no van tan bien en la economía, la seguridad social tiene más egresos y menos ingresos. Poníamos un ejemplo hace bien poco, cada trabajador que ingresa al seguro de paro, sea por suspensión, sea por despido, significa en números redondos mil dólares para el BPS entre lo que paga de subsidio y lo que deja de recaudar por los aportes obrero patronales de ese trabajador. Entonces, hay que tener en cuenta que este es el diseño de todos los sistemas de seguridad social, protegen a la gente. Cuando las cosas andan mejor, cuando hay mucho empleo, etc., etc., bueno, hay otras fuentes. También señalaba muy puntualmente que no son 3.200 millones de dólares en subsidios, hay impuestos legalmente afectados al financiamiento de la seguridad social, los 7 puntos de IVA, son leyes. Eso quiere decir que el pacto social mayor, expresado a través de una ley aprobada en el parlamento, determinó que se destinara cierta parte del IVA a financiar la seguridad social, y esto es perfectamente lícito. Hay sistemas en el mundo en los que no existe el aporte obrero patronal, se financia todo con impuestos generales.

P- Galli, mirando hacia el 27 de octubre elecciones nacionales, renovación del parlamento, todo indicaría que vamos a tener un parlamento multicolor, sin mayorías parlamentarias para ningún partido, ¿usted cree que, en función de lo que se ha planteado ayer, el sistema político podría acordar a pesar de la diversidad política, una reforma de la seguridad social, cree que es posible?

HG- No solo creo que es posible, para empezar, creo que es posible porque es necesario, creo en la madurez de los distintos actores, nunca dije que fuera a ser fácil o rápido. Sí digo que deben estar los principios fundamentales que debe tener un sistema de seguridad social: cobertura, suficiencia, sostenibilidad financiera. Yo le he ido agregando con el tiempo otro que es sostenibilidad social. Si no se sientan a la mesa entre todos los actores, nos ponemos de acuerdo en qué cambios hay que hacer, con qué gradualidad, con qué características, no solo no se va a hacer ningún cambio, o se van a hacer cambios que no van a alcanzar los resultados esperados, sino que no va a tener sostenibilidad social en el tiempo, por lo que le dije al principio: si alguien piensa que puede introducir a través de cambios en el sistema de seguridad social modificaciones inmediatas en lo que tiene que ver con el equilibrio, con la sustentabilidad financiera, le está errando al "bizcochazo", no va por ahí. No va por ahí por lo que le decía, porque los cambios y los efectos se ven en el mediano y en el largo plazo. Miren ustedes, de acuerdo a nuestras proyecciones, el sistema creado en 1995 llegaría a su madurez plena en el 2035. Alrededor de ese año, la asistencia financiera neta para el sistema IVS (invalidez, vejez y sobrevivencia) que calculamos actuarialmente, es 0.35 del PIB. De los más bajos, históricamente. Algunos preguntaban, ¿piensan que van a bajar? No, lo que pasa es que el sistema que tenemos alcanza su madurez plena recién ahí, una ley de 1995. Entonces, si no hay sostenibilidad social, lo que vamos a tener son cambios que antes que empiecen a dar efecto ya son modificados de vuelta y esos sube y baja, esos vaivenes en los regímenes de seguridad social son absolutamente nocivos.

P- Galli, yendo a algunos de los planteos que realizaron los candidatos, Ernesto Talvi, el candidato del Partido Colorado planteó ir a un sistema de cuentas nacionales con el trabajador aportando a una cuenta individual que se capitaliza. ¿Qué piensa usted de esto?

HG- He optado en los últimos tiempos por no opinar sobre propuestas concretas porque he escuchado 50. Justamente, por el ejemplo del aumento de la edad es que hay que sentarse a dialogar, a discutir, a debatir sobre seguridad social y hay que establecer un método de trabajo. Ideas pueden haber muchas y algunas pueden parecer más o menos atractivas, pero tomadas aisladamente no como sistema, no caminan. Tirar un título, como pasó con el aumento de la edad, ya vieron en qué terminó, en que todo el mundo está de acuerdo con que ese no es el parámetro principal a modificar o a tener en cuenta. No es que no se vaya a tener en cuenta, pero esto solo no es. Dieciocho meses de información de prensa con eso, yendo y viniendo. Bueno, tirar ideas sueltas puntuales lo que genera es eso. Se discute uno de los muchos puntos que tiene este tema y "se ve el árbol pero no el bosque".

P- Lo otro que siempre aparece es la tasa de reemplazo, ¿qué porcentaje de sueldo de actividad se cobraría en jubilación? ¿Ese parece ser el elemento sustancial?

HG- No, son una combinación de elementos, repito, acá importa qué subsidio por desempleo tenemos, cuál es el nivel del empleo, qué empleo va a haber, cómo se van a incluir los trabajadores. Nosotros somos en esto bastante "oitianos", por la OIT, en cuanto a la centralidad del trabajo y que el centro del sistema de seguridad social tiene que ser contributivo. O sea, que el empleo es el eje vertebrador de toda la cosa. Entonces, hay que ver esto porque ayer también se decía que los gurises que están hoy en la escuela no se sabe en qué puesto de trabajo se van a desempeñar. Van a trabajar con tecnologías que todavía no existen y están ahí en la escuela, a pocos años, pero todos sostuvieron esto y es así. Hoy en día, probablemente sea más importante desarrollar capacidades para cosas que todavía no están como tales, como fuente de empleo pero que sí se van a transformar, cómo se van a captar, cómo se va a hacer con todo eso. Hay muchas aristas a analizar, y esto sé que no es simpático pero siempre lo digo, no se arregla con una fórmula que diga hacemos puntualmente esto o lo otro, porque además hay que analizar cómo impacta en todo lo demás. Esto que decían de la edad ustedes, para mí es un tema clave, hay que estudiar con bastante más profundidad cómo afecta el mercado de trabajo promover que las personas sigan más tiempo.

P- Galli, ¿cómo ha evolucionado en los últimos tiempos, que se ha hablado de pérdida de empleo y demás?, ¿cómo ha impactado en el número de inscriptos en el BPS y el número de gente en seguro de paro?, ¿es preocupante esto?

HG- Es propio de la época en que vivimos, no tiene ninguna diferencia sustancial, se han perdido algunos puestos de trabajo, a pesar de lo cual mantenemos los índices generales; ha sido muy leve la caída de la variación interanual. Hace pocos días, en una actividad celebrando el día de la trabajadora doméstica, decíamos que en los últimos 5 o 6 años ha habido una pequeña variación negativa interanual de la cantidad de puestos cotizantes del orden del medio punto porcentual, y destacábamos que en el sector doméstico la variación interanual fue siempre positiva, del orden de 7 puntos. Es un sector en el que se trabaja mucho y que la formalización sigue avanzando a pesar de que en general hay un enlentecimiento. Es importante destacar que hasta ahora, "toco madera sin patas", la recaudación del BPS no ha presentado descenso; se ha mantenido con un muy leve crecimiento pero se ha mantenido producto del esfuerzo de distintas líneas de trabajo para que esto sea así, o sea, a pesar de la baja en los puestos cotizantes, la recaudación se viene sosteniendo.

P- Bueno, estamos repasados de hora y como es habitual cuando aparece Galli, una lluvia de preguntas. Hay una cantidad de preguntas que, lamentablemente, no tenemos tiempo de plantear. Queda abierta una charla en estudio que tenemos pendiente. Y otra pregunta, ¿cuándo se habilita la devolución de FONASA?

HG- Estamos trabajando en eso, seguramente la semana que viene o la otra ya haya novedades.

P- El año pasado cuánto fue la devolución, ¿20 o 30 millones?

HG- La cifra no el recuerdo exactamente, fue algo así como de 4 mil cien millones de pesos.

P- Heber Galli, presidente del Directorio del BPS, gracias como siempre, ha sido un gusto.

HG- A la orden y cuando gusten...

P- Que pase bien.